

Warszawa, dnia 19 marca 2024 r.

OPINIA PRAWNA

dotycząca zasad stosowania art. 7 ust. 14 pkt. 4 i ust. 15 ustawy z dnia 5 lipca 2018 roku o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących przy realizacji zamierzenia inwestycji mieszkaniowej na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec

Zamawiający:

TARASY KOŚCIUSZKI sp. z o.o.
UL. Stanisława Staszica 11B
59-700 Bolesławiec
KRS: 0001009081

Opinia sporządzona przez:

r. pr. dr inż. Jonatan Hasiewicz
radca prawny (nr wpisu WA-12030)
doktor nauk prawnych
*w specjalności Prawo o ruchu drogowym
i organizacji ruchu drogowego*
inżynier ruchu drogowego

Warszawa, 19 marca 2024 r.

W celu sporządzenia opinii prawnej dotyczącej zasad stosowania art. 7 ust. 14 pkt. 4 i ust. 15 ustawy z dnia 5 lipca 2018 roku o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących przy realizacji zamierzenia inwestycji mieszkaniowej na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec skorzystano z poniższych aktów prawnych:

- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 02 kwietnia 1997 roku (Dz.U.2009.114.946), zwana dalej jako „**Konstytucja RP**”,
- ustawa o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (Dz.U. 1985 Nr 14 poz. 60 z późn. zm.), zwana dalej „**uDP**”,
- ustawa z dnia 5 lipca 2018 roku o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. 2024.195 t.j.), zwana dalej jako „**uPRI**”.
- ustawa z dnia 27 marca 2003 roku z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2023.977 t.j.), zwana dalej jako „**uMPZP**”,
- ustawa z dnia 07 lipca 1994 roku Prawo Budowlane (Dz. U. 2023.682 t.j), zwana dalej jako „**uPB**”,
- ustawa z dnia 06 czerwca 1997 roku Kodeks Karny (Dz.U.2024.17 t.j.), zwana dalej jako „**uKK**”.

Zamawiający dostarczył opiniującemu następujące dokumenty do analizy przed sporządzeniem niniejszej opinii:

- Koncepcja architektoniczna trzynastu budynków wielorodzinnych (A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M), wraz z niezbędną infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu autorstwa mgr inż. arch. Przemysław Woskowicz (nr upr. bud. do proj. b.o. w spec. architektonicznej nr 36/DSOKK/2012, DS-1519) z dnia 05 lutego 2024 roku na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec,
- Pisemne stanowisko Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 05 marca 2024 roku o sygnaturze O.WR.Z-3.4350.20.2024.1.ab,
- Pisemne uzgodnienie lokalizacji nowego zjazdu z drogi gminnej wewnętrznej położonej na dz. ew. nr 132/12 z obr. 0004 Bolesławiec oraz przebudowy istniejącego zjazdu z dz. ew. nr 135 z obr. 0004 Bolesławiec wydane przez Prezydenta Miasta Bolesławiec w dniu 10 maja 2023 roku pod sygnaturą ZI-XII.7230.6.g.2023.TS.

Przy sporządzaniu opinii wzięto pod uwagę także następujące opracowania naukowe, stanowisko piśmiennictwa i wytyczne doktryny:

- *Inżynieria Ruchu Drogowego. Teoria i praktyka.* Gaca Stanisław, Suchorzewski Wojciech, Tracz Marian. Wydawnictwo Komunikacji i Łączności, Warszawa 2008 i 2014.
- *System zarządzania ruchem na drogach w Polsce.* Hasiewicz Jonatan, Monografie prawnicze, Wydawnictwo prawnicze, C.H. BECK, Warszawa, grudzień 2016 r.
- *Zarządzanie ruchem drogowym. Komentarz.* Hasiewicz Jonatan, Komentarze praktyczne, Wolters Kluwer Polska Sp. z o. o., LEX, maj 2020 r.

Autor opinii jest osobą obcą dla zamawiającego opinię i nie pozostaje z nią w stosunkach gospodarczych, zawodowych i osobistych. Autor niniejszej opinii zachowuje bezstronność w ocenie zdarzeń i przepisów prawnych, które winny mieć zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Przedmiotowa weryfikacja (opinia) stanu prawnego i sytuacji faktycznej została sporządzona na podstawie przekazanych dokumentów udostępnionych przez zlecającego prace oraz na podstawie obowiązujących regulacji prawnych.

Sporządzający opinię zastrzega, iż nie ponosi odpowiedzialności prawnej ani jakichkolwiek skutków prawnych w przypadku stwierdzenia istnienia innych dokumentów, co do których nie miał wiedzy na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu oraz powstania nowych okoliczności nieznanych na dzień sporządzania niniejszego dokumentu.

Docelowe uszczegółowione stanowisko w przedmiotowej sprawie może stać się przedmiotem odrębnej dodatkowej kompleksowej opinii prawnej lub konsultacji prawnej.

1. Stan faktyczny. Istniejące problemy.

W przedmiotowo rozpatrywanej sprawie Zamawiający zgłosił istotny problem natury prawnej powstały przy realizacji zamierzania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa trzynastu budynków wielorodzinnych z garażami podziemnymi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, realizowanych w 9 etapach” na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 w Bolesławcu. Rozstrzygnięcie przedmiotowej kwestii ma istotne znaczenie prawne, projektowe, proceduralne oraz finansowe dla dalszej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Zamawiający przedstawił w lutym 2024 roku koncepcję architektoniczną dla trzynastu budynków wielorodzinnych (A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M), wraz z niezbędną infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu autorstwa mgr inż. arch. Przemysław Woskowicz (nr upr. bud.do proj. b.o. w spec. architektonicznej nr 36/ DSOKK/2012, DS-1519). Inwestycja ma zostać zrealizowana na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec.

Rozpatrywana inwestycja będzie obsługiwana komunikacyjnie z dwóch dróg:

- drogi gminnej wewnętrznej położonej na dz. ew. nr 129/1, 13/12, 130/4 i 130/3 z obr. 0004 Bolesławiec (Droga uwadzona, jezdnia z betonu asfaltowego. Stan techniczny: Dobry; szerokość jezdni: 6,0 m).
- drogi gminnej wewnętrznej położonej na dz. ew. nr 136 z obr. 0004 Bolesławiec (Droga utwardzona, jezdnia z kostki brukowej. Stan techniczny: Dobry; szerokość jezdni: 6,0 m).

Zgodne z art. 2 pkt 14 uMPZP wskazuje się:

„dostęp do drogi publicznej” - należy przez to rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej”.

Analogiczna regulacja prawna jest powielona w art. 17 ust. 1 pkt 1 uPRI, gdzie wskazuje się iż „inwestycję mieszkaniową lokalizuje się na terenie, który ma zapewniony bezpośredni dostęp do drogi publicznej, w tym poprzez zjazd albo dostęp pośredni poprzez drogę wewnętrzną, której parametry zapewniają wymagania dotyczące ochrony przeciwpożarowej, określone w przepisach odrębnych, przy czym minimalna szerokość drogi nie może być mniejsza niż 6 m”.

Innymi słowy przedsięwzięcie inwestycyjne budownictwa mieszkaniowego na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec ma uregulowany prawnie dostęp do drogi publicznej w rozumieniu uMPZP, które to regulacje mają istotne znaczenie przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego przez organ administracji architektoniczno-budowlanej w trybie art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 4 uPB.

Dla rozwiązań skomunikowania inwestycji poprzez zjazdy z dróg gminnych wewnętrznych Prezydenta Miasta Bolesławiec wydał stosowne uzgodnienie w trybie art. 8 ust. 2 uDP z dniem 10 maja 2023 roku (pismo o sygnaturze ZI-XII.7230.6.9.2023.TS).

Zważywszy na skalę zamierzenia inwestycyjnego objęta jest ona trybem specjalnym określonym w uPRI.

Inwestor w trybie art. 7 ust. 1 uPRI wystąpił do Rady Miasta w Bolesławcu z wnioskiem o wydanie uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławie.

W trakcie procedury ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej Rada Miasta w Bolesławcu (działająca za pośrednictwem aparatu administracyjnego Urzędu Miasta Bolesławiec) postanowiła wystąpić w dniu 12 lutego 2024 roku pismem o sygnaturze MiG.6730.1.2024.MG.02 o uzgodnienie zamierzonego przedsięwzięcia inwestycyjnego na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec w trybie art. 7 ust. 14 pkt. 4 i ust. 15 uPRI do zarządcy drogi krajowej nr 94 – tj. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Wrocław.

W odpowiedzi pismem z dnia 05 marca 2024 roku (wystosowanym z przekroczeniem 21-dniowego terminu określonego w art. 7 ust. 15 uPRI) Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Wrocław odmówił dokonania rzeczowego uzgodnienia.

Stanowisko Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Wrocław jest wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony na str. 2/4 wskazuje, iż „planowane skomunikowanie inwestycji jest zgodne z zapisami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego”. Z drugiej strony odmawia dokonania uzgodnienia, gdyż w jego ocenie „nieporównywalnie wzrośnie struktura ilościowa pojazdów korzystających z istniejącego zjazdu do działki 130/3 obręb 0004 Bolesławiec-4, stanowiącej drogę wewnętrzną, której parametry (istniejąca nawierzchnia w części gruntowa utwardzona oraz szerokość) są niewystarczające do obsługi planowanej inwestycji jak i placu budowy. Dodatkowe zwiększenie natężenia ruchu na drodze krajowej nr 94 będzie skutkowało ograniczeniem płynności tego ruchu i prawdopodobieństwem wystąpienia wypadku lub kolizji spowodowanych wjazdem lub wyjazdem z terenu osiedla”.

Należy wskazać na symptomatyczną – już zauważalną na tym etapie opinii kwestię – iż Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Wrocław nie podaje jakiegokolwiek skonkretyzowanej podstawy prawnej dla takich twierdzeń. Nie przedstawił także żadnej analizy i badań ruchu mających uzasadnić ferowane twierdzenia. Powołał się jedynie na ogólnikowe badania GPR z 2020 roku (tj. sprzed 4 lat), które dotyczą ogólnego ruchu pojazdów w ciągu DK nr 94 bez rozgraniczenia struktury rodzajowej pojazdów.

2. Kwestie wymagające wyjaśnienia.

Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny, należy zaznaczyć iż doszło do rzadko spotykanej nietypowej sytuacji faktycznej i prawnej, która wymaga wyjaśnienia na kanwie obowiązujących przepisów prawa.

Tym samym należy udzielić odpowiedzi na poniższe zagadnienie prawne zgłoszone przez Zamawiającego.

Czy dla inwestycji budownictwa mieszkaniowego zlokalizowanej na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec posiadającej uregulowany dostęp do drogi publicznej poprzez dwie istniejące ogólnodostępne drogi wewnętrzne gminy Bolesławiec wymagane jest uzgodnienie zamierzenia inwestycyjnego w trybie art. 7 ust. 14 pkt. 4 i ust. 15 uPRI z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad?

Mając na uwadze w/w zagadnienie niniejsza opinia będzie odnosiła się do przedmiotowego **pytania**. Zostanie ocenione działanie Urzędu Miasta Bolesławiec i Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w przedmiotowo rozpatrywanej sprawie.

Na końcu zostaną wyciągnięte wnioski oraz wskazane rekomendacje do dalszych działań dla podmiotów zaangażowanych w proces rozstrzygania przedmiotowej sprawy.

3. Analiza prawna.

Czy dla inwestycji budownictwa mieszkaniowego zlokalizowanej na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec posiadającej uregulowany dostęp do drogi publicznej poprzez dwie istniejące ogólnodostępne drogi wewnętrzne gminy Bolesławiec wymagane jest uzgodnienie zamierzenia inwestycyjnego w trybie art. 7 ust. 14 pkt. 4 i ust. 15 uPRI z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad?

Bezsprzecznym jest to, iż organy administracji publicznej na każdym etapie swojego działania winny działać **na podstawie i w granicach prawa**.

Jako ogólną zasadę przed dalszą analizą trzeba w tym miejscu wyłuszczyć regulację art. 7 Konstytucji RP, która wskazuje: „*Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa*”.

Przepis ten statuuje zasadę praworządności (nazywaną także zasadą legalności), która oznacza to, iż organ administracji publicznej nie może swoimi działaniami 'tworzyć prawa' lub stosować rozwiązań nie przewidzianych *explicite* (wprost) w przepisach prawa. Zasada praworządności stanowi ważną dyrektywę interpretacyjną, która zakazuje rozszerzającej wykładni przepisów kompetencyjnych i domniemywania kompetencji organów władzy publicznej. (Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 maja 2002 roku, K 20/01; Postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 09 maja 2005 roku, Ts 216/04). Tym samym próby tworzenia czy domniemywania kompetencji przez organy administracji publicznej nie są prawnie dopuszczalne, a mogą stanowić podstawę do kwestionowania działań organów administracji publicznej.

Osoby (tj. pracownicy organów administracji publicznej będący „*funkcjonariuszami publicznymi*”), które wymagają opinii, uzgodnień, zgód, decyzji, pozwoleń lub zezwoleń nie wynikających bezpośrednio z przepisów prawa mogą także podlegać odpowiedzialności karnej w rozumieniu art. 231 uKK za „*przekroczenie uprawnień*” (kara zagrożenia pozbawienia wolności do 3 lat).

Mając na uwadze powyższe należy ocenić, czy w przedmiotowo rozpatrywanej sprawie inwestycji na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec w ogóle jest wymagane uzgodnienie z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Wrocław w trybie art. 7 ust. 14 pkt. 4 i ust. 15 uPRI.

Zgodnie z art. 7 ust. 14 pkt. 4 uPRI „*Wójt (burmistrz, prezydent miasta) nie później niż w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia wniosku (...) występuje o uzgodnienie wniosku z właściwym zarządcą drogi - w zakresie, w jakim projektowana inwestycja przebiega przez nieruchomości wchodzące w skład pasa drogowego, przylega do nieruchomości wchodzących w skład pasa drogowego lub powoduje ograniczenia w sposobie zagospodarowania pasa drogowego*”.

Innymi słowy tryb określony w art. 7 ust. 14 pkt. 4 uPRI dotyczy trzech skonkretyzowanych przypadków:

- I. Inwestycja przebiega **przez** nieruchomości wchodzące w skład pasa drogowego,

- II. Inwestycja przylega do nieruchomości wchodzących w skład pasa drogowego,
- III. Inwestycja powoduje ograniczenia w sposobie zagospodarowania pasa drogowego.

Żadna z wyżej wymienionych przesłanek nie ma miejsca w przypadku zamierzenia inwestycji budownictwa mieszkaniowego na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec.

Odnosząc się do pkt I powyżej, należy wskazać (okoliczność bezsprzeczna i notoryjna), iż w żadnym miejscu dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec nie ingeruje w pas drogowy drogi krajowej nr 94. W obrębie pasa drogowego drogi krajowej nr 94 nie znajdują się żadne elementy projektowanej infrastruktury (nadwieszenia, balkony, sieci, przyłącza) które mogłyby przebiegać lub ingerować w pas drogowy drogi krajowej nr 94 w Bolesławcu.

Odnoszą się do pkt II dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec w żadnym miejscu fizycznie, geodezyjnie i faktycznie **nie przylega** do pasa drogowego drogi krajowej nr 94. W miejscu tym należy wskazać, iż pomiędzy dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec, a drogą krajową nr 94 (dz. ew. nr 108, 98, 131/3, 131/2, 131/4 z obr. 0004 Bolesławiec) są jeszcze dz. ew. nr 132/12, 130/4, 130/3, 130/5, 130/6, 132/13, 129/71, 562/1 z obr. 0004 Bolesławiec. Nie można więc zatem mówić o jakimkolwiek przyleganiu tej nieruchomości do pasa drogowego drogi krajowej nr 94 w Bolesławcu.

Odnosząc się do pkt III, należy wskazać iż jedyne zmiany w sposobie zagospodarowania pasa drogowego rzezona inwestycja wywoła na drogach gminnych wewnętrznych (w zarządzie Gminy Bolesławiec) położonych na dz. ew. nr 136 z obr. 0004 Bolesławiec oraz na dz. ew. nr 132/12 z obr. 0004 Bolesławiec. Inwestor nie planuje oraz nawet fizycznie nie może planować żadnych zmian w zagospodarowaniu pasa drogowego drogi krajowej nr 94 oddalonej i odseparowanej od dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec.

Gdyby wyjść z tak absurdalnego założenia, iż inwestycja na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec ma zmieniać zagospodarowanie pasa drogowego drogi krajowej nr 94, to w konsekwencji (zważywszy na fakt, iż droga krajowa nr 94 jest swoistą osią miasta Bolesławiec – „semi-obwodnicą” lub „trasą średnicową”) przy każdej inwestycji mieszkaniowej należałoby występować o stanowisko Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Wrocław. Stanowi to swoistą niedorzeczność.

Dodatkowo należy wskazać, iż zgodnie z art. 7 ust. 15 uPRI wskazuje się, iż „*Organy, o których mowa w ust. 14, dokonują uzgodnień w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia, o którym mowa w ust. 14. Nieprzedstawienie stanowiska w tym terminie uznaje się za uzgodnienie wniosku, o którym mowa w ust. 1*”.

Tym samym w przedmiotowo rozpatrywanym przypadku – abstrahując już co do samej bezpodstawności występowania o uzgodnienie do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Wrocław – należy podnieść z całą dozą stanowczości, iż zarządca drogi krajowej nr 94 uchybił terminowi nakreślonemu w art. 7 ust. 15 uPRI.

Zważywszy na fakt tego, iż wniosek został złożony w dniu 12 lutego 2024 roku¹, termin na zajęcie stanowiska upłynął z dniem 04 marca 2024 roku. Dzień 05 marca 2024 roku był już dniem gdzie zastosowanie ma art. 7 ust. 15 zd. 2 uPRI, w którym to nieprzedstawienie terminowego stanowiska uznaje się za uzgodnienie wniosku. Indyferentne prawnie przy tym jest spóźnione lub opieszale przedstawianie stanowiska. Autor opinii prawnej jedynie ubocznie wskazuje na ten wątek proceduralny, gdyż i tak *ex cathedra* nie było, nie ma i nie będzie podstaw do

¹ Autor niniejszej opinii prawnej uznaje, iż wniosek ten (jako wniosek pomiędzy organami) został z dniem 12 lutego 2024 roku doręczony GDDKiA Oddział Wrocław w trybie ePUAP. Wskazuj na to tryb i sposób spóźnionej odpowiedzi GDDKiA Oddział Wrocław z dnia 05 marca 2024 roku.

występowania o uzgodnienie zamierzania inwestycyjnego na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Wrocław.

Na zasadzie analitycznej autor tutejszej opinii prawnej wskazuje, iż zastosowania w przedmiotowym zamierzeniu inwestycyjnym na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec nie będzie miała także regulacja art. 35 ust. 3 uDP. Wynika to wprost z tego, iż przy zamierzeniu inwestycyjnym na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec nie dochodzi do zmiany zagospodarowania pasa przyległego do pasa drogowego drogi krajowej nr 94.

Godzi się jeszcze raz podkreślić, iż w rozpatrywanym przypadku inwestor uregulował prawnie dostęp do drogi publicznej w trybie art. 17 ust. 1 pkt 1 uPRI oraz art. 2 pkt 14 uMPZP, a nadto posiada uzgodnienie obsługi komunikacyjnej poprzez budowę zjazdu na drogę gminną wewnętrzną na dz. ew. nr 132/12 z obr. 0004 Bolesławiec oraz przebudowę istniejącego zjazdu na drogę gminną wewnętrzną na dz. ew. nr 136 z obr. 0004 Bolesławiec.

4. WNIOSKI I REKOMENDACJE.

Na skutek przeprowadzonej analizy obowiązujących przepisów wskazanych na wstępie niniejszej opinii, analizy przedłożonych dokumentów, analizy zgłoszonych problemów formalnoprawnych oraz zgromadzonych pism/dokumentów dotyczących rozpatrywanej sprawy autor niniejszej opinii formułuje poniższe wnioski i rekomendacje.

- I. **Nie jest wymagane uzgodnienie zamierzenia inwestycyjnego w trybie art. 7 ust. 14 pkt. 4 i ust. 15 uPRI z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad dla inwestycji budownictwa mieszkaniowego na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec.**
- II. **Nie jest wymagane uzgodnienie zamierzenia inwestycyjnego w trybie art. 35 ust. 3 uDP z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad dla inwestycji budownictwa mieszkaniowego na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec.**
- III. **Inwestor uregulował prawnie dostęp do drogi publicznej i obsługę komunikacyjną w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 uPRI oraz art. 2 pkt 14 uMPZP. W rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 uPRI inwestor spełnia w całości drugi warunek (wyodrębniony alternatywą rozłączną – łącznik „albo” w przepisie) polegający na uregulowanym prawnie dostępie poprzez istniejące drogi wewnętrzne w zasobach Gminy Bolesławiec do sieci dróg publicznych, czego konsekwencją jest to iż nie ma podstaw do występowania o uzgodnienie z zarządcą drogi krajowej nr 94.**
- IV. **Wydane stanowisko Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 05 marca 2024 roku o sygnaturze O.WR.Z-3.4350.20.2024.1.ab jest niewiążące prawnie gdyż zostało dokonane z uchybieniem ustawowego terminu, a tym samym nieterminowe przedstawienie stanowiska traktuje się jako uzgodnienie wniosku w trybie art. 17 ust. 15 uPRI.**
- V. **Funkcjonariusz publiczny (pracownik organu administracji) działający poza granicami prawa i bez podstawy prawnej może ponieść odpowiedzialność karną w rozumieniu art. 231 § 1 Kodeksu Karnego za przekraczanie uprawnień.**

Powyższe wnioski winny prowadzić do ponownego przeanalizowania sprawy przez Urząd Miasta Bolesławie i Zamawiającego niniejszą opinią prawną.

Winno to skutkować podjęciem odpowiednich zgodnych z obowiązującymi przepisami działań przy ponownej analizie zamierzenia inwestycyjnego budownictwa mieszkaniowego na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec.

Dotyczy to w szczególności tego, czy konieczne i wymagane w świetle obowiązujących przepisów art. 7 ust. 14 pkt. 4 i ust. 15 uPRI jest występowanie o zajęcie stanowiska (uzgodnienia) do zarządcy drogi krajowej nr 94 w stosunku do inwestycji budownictwa mieszkaniowego na dz. ew. nr 562/2 z obr. 0004 Bolesławiec.



r. pr. dr inż. Jonatan Hasiewicz
RADCA PRAWNY
DOKTOR NAUK PRAWNYCH
OIRP Warszawa WA-12030
INŻYNIER RUCHU DROGOWEGO

.....
r. pr. dr inż. Jonatan Hasiewicz
radca prawny (nr wpisu WA-12030)
doktor nauk prawnych
*w specjalności Prawo o ruchu drogowym,
ustawy o drogach publicznych i organizacji ruchu drogowego*
inżynier ruchu drogowego

Załączniki:

1. Życiorys i specjalizacja autora – r. pr. dr inż. Jonatan Hasiewicz.

Opinia składa się z ośmiu stron (8) i stanowi integralną całość.



r. pr. dr inż. Jonatan Hasiewicz - doktor nauk prawnych, radca prawny, inżynier ruchu drogowego. Ukończył Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego na kierunku prawo oraz Politechnikę Krakowską Wydział Inżynierii Ruchu Drogowego. Uzyskał także stopień doktora nauk prawnych w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w specjalności administracyjnoprawnych aspektów organizacji ruchu drogowego. Specjalizuje się w tematyce bezpieczeństwa ruchu drogowego, organizacji ruchu drogowego, prawie inwestycji drogowych, Prawie Administracyjnym i Postępowaniu Administracyjnym. Powoływany przez powszechne sądy cywilne i karne jako biegły sądowy *ad hoc* w sprawach wymagających wiedzy specjalistycznej z zakresu dróg publicznych, dróg wewnętrznych, organizacji ruchu drogowego, wypadków drogowych oraz kolizji drogowych.

Aktywny uczestnik systemu zarządzania ruchem na drogach. Projektant zmian w czasowej i stałej organizacji ruchu.

Autor opinii prawnych dla zarządców dróg wewnętrznych, zarządców dróg publicznych oraz organów zarządzających ruchem na drogach dotyczących prawidłowości zatwierdzenia organizacji ruchu drogowego, opiniowania organizacji ruchu drogowego, kontroli prawidłowości wprowadzania organizacji ruchu oraz zgodności organizacji ruchu z obowiązującymi przepisami. Autor opinii prawnych dotyczących realizacji procesu inwestycyjnego w drogownictwie. Pełnomocnik w sprawach o wydanie decyzji lokalizacyjnych i decyzji na zajęcie pasa drogowego. Pełnomocnik procesowy w postępowaniu w sprawach o wykroczenia drogowe. Autor artykułów naukowych dotyczących procedur zmiany organizacji ruchu drogowego oraz szeroko rozumianego procesu inwestycyjnego. Prowadzi wykłady i szkolenia z zakresu Prawa Administracyjnego, Prawa o ruchu drogowym, Prawa Budowlanego, ustawy o drogach publicznych, zarządzania ruchem na drogach, organizacji ruchu drogowego oraz zezwoleń na realizację inwestycji drogowych (ZRID).

Uczestniczy w konferencjach naukowych i konferencjach branżowych. Prelegent na corocznych konferencjach „PARKINGI” oraz ogólnopolskich „Krakowskich Dni Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – organizacja ruchu drogowego”. Prowadzi wykłady na Politechnice Krakowskiej w dziedzinie prawnych aspektów projektowania organizacji ruchu i inżynierii ruchu drogowego dla studentów. Autor licznych pozycji naukowych z zakresu ustawy o drogach publicznych, ustawy Prawo o ruchu drogowym, Prawa Budowlanego i Prawa Administracyjnego.

Wykłada podstawy prawne inżynierii ruchu drogowego na Wydziale Inżynierii Lądowej Politechniki Krakowskiej w Krakowie oraz na Wydziale Inżynierii Drogowej, Transportu i Geotechnik Politechniki Bydgoskiej im. J. i J. Śniadeckich w Bydgoszczy.

W okresie licealnym laureat i finalista Olimpiad Przedmiotowych – Historycznej, Geograficznej, Nautologicznej, Wiedzy o Polsce i Świecie Współczesnym, Wiedzy o Prawach Człowieka, Wiedzy o Unii Europejskiej. Ukończył z wyróżnieniem Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego oraz Wydział Inżynierii Lądowej Politechniki Krakowskiej w specjalności inżynierii ruchu drogowego. W wieku 27 lat uzyskał stopień doktora nauk prawnych w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie (w specjalności: Prawo o ruchu drogowym ze szczególnym uwzględnieniem tematyki organizacji ruchu drogowego).

Prywatnie jest aktywnym biegaczem, uprawia żeglarstwo (morski sternik jachtowy), tenis oraz posiada patent nurka morskiego. Ukończył także szkołę muzyczną II-go stopnia i posiada tytuł zawodowy muzyka instrumentalisty w klasie fortepianu. Wieczorami komponuje własną muzykę na fortepian i oddaje się grze utworów Fryderyka Chopina.

ZARZĄDZANIE RUCHEM DROGOWYM

Komentarz

Jonatan Hasiewicz

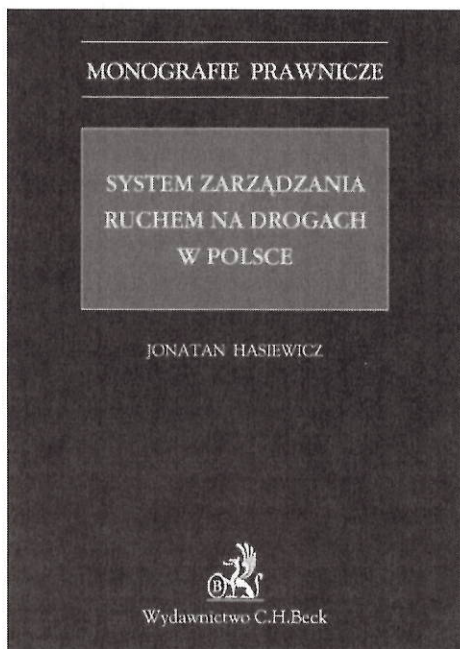
KOMENTARZE PRAKTYCZNE

Wolters Kluwer

Pozycja stanowi pierwszy komentarz praktyczny do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem. Do chwili wydania niniejszego komentarza nikt w Polsce nie podjął się szczegółowego skomentowania przepisów przedmiotowego rozporządzenia.

Autor niniejszego komentarza każdego roku jest osobiście projektantem 150–250 zmian w organizacji ruchu na drogach w Polsce. W swojej 15-letniej praktyce występuje w wielu rolach: projektanta organizacji ruchu, podmiotu obsługującego zarządców dróg, Policję i organy zarządzające ruchem na drogach. Występuje także w roli profesjonalnego pełnomocnika przed sądami administracyjnymi w sprawach z zakresu organizacji ruchu drogowego i obrońcy lub pełnomocnika pokrzywdzonych przed sądami karnymi w sprawach o wykroczenia i przestępstwa w ruchu drogowym (wypadki drogowe). Autor prowadzi także każdego roku 50–70 szkoleń dla projektantów organizacji ruchu, pracowników zarządców dróg, Policji, organów zarządzających ruchem na drogach i organów sprawujących nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach.

Rok wydania: maj 2020
Ilość stron: 322 stron
ISBN: 978-83-8187-681-0



System zarządzania ruchem na drogach w Polsce – jest to pierwsza pozycja traktująca w sposób kompleksowy problematykę zarządzania ruchem na drogach ze szczególnym uwzględnieniem projektów organizacji ruchu. Monografia jest nieocenioną pomocą w zrozumieniu złożoności procedur zmiany organizacji ruchu, zasad projektowania organizacji ruchu, opiniowania organizacji ruchu, zatwierdzania organizacji ruchu, wprowadzania organizacji ruchu, nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach oraz sądowej kontroli organizacji ruchu drogowego. Połączenie wiedzy teoretycznej oraz doświadczenia praktycznego umożliwiło autorowi sięgnięcie poza ramy litery prawa i spojrzenie na sprawę pod kątem praktyki administracyjnej poszczególnych organów zarządzających ruchem na drogach w Polsce. Pozycja stanowi swoiste kompendium wiedzy dla zarządców dróg publicznych, organów zarządzających ruchem na drogach, projektantów organizacji ruchu, inżynierów ruchu drogowego, inżynierów drogownictwa, wykonawców robót drogowych, organizatorów imprez na drogach publicznych, wnioskodawców w sprawie zmian w organizacji ruchu, a także funkcjonariuszy Straży Gminnych (Miejskich) i Policji.

Rok wydania: **grudzień 2016**

Ilość stron: **420 stron**

ISBN: **978-83-255-8910-3**

ce